

З А П И С Н И К
са 19. седнице Скупштине града одржане 23. јула 2026. године са почетком
у 10.00 часова

Председница Скупштине града, председавајућа, **Милена Манојловић Кнежевић** је отворила 19. седницу Скупштине града дана 23. јула 2026. године и констатовала да на почетку седнице од укупно 59 одборника, на основу извештаја скупштинске службе, присуствује 45 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање. Одсуство су оправдали градоначелница Драгана Лукић, члан градског већа Властимир Исаковић, и један број одборника.

Седници Скупштине града, поред одборника, секретара и заменице секретара Скупштине града, присуствују: заменик градоначелника, чланови Градског већа, помоћници градоначелника, градски правобранилац, начелник Градске управе, интерна ревизорка, представници средстава јавног информисања, представници предлагача, односно известиоци као и део запослених у стручној служби Скупштинских послова Градске управе града Лознице.

Навела је да је уз позив за седницу Скупштине града достављен и записник са 18. седнице Скупштине града Лознице, који садржи обавезне податке прописане чланом 100. Пословника Скупштине.

Одборник Југослав Николић изнео је примедбе на записник начелне природе у смислу да у записник нису унети сви делови његовог излагања, да је у више наврата погрешно интерпретиран и да су му импутиране речи које није он изговорио.

Председница Скупштине појаснила је да се примедбом на записник не може понављати дискусија, да се мора јасно назначити грешка у записнику и додала да је чл. 100. Пословника прописује шта садржи записник.

Славиша Милетић, одборник, је такође изнео примедбе на записник начелне природе и сложио се са излагањем одборника Југослава Николића. Додао је да се ставови одборника њихове одборничке листе у записницима са скупштина релативизују. Предложио је да се од следеће седнице испред присутних у сали означи име, презиме, функција, припадност, назив одборничке листе...

Председница Скупштине констатовала је да нисмо чули конкретне примедбе одборника на записник са 18. седнице али ће стручна служба у сваком случају преслушати тонски запис.

Председница Скупштине града ставила је на гласање записник са 18. седнице Скупштине града Лознице.

Скупштина је са 34 гласа „за“ и 8 гласова „против“ усвојила записник са 18. седнице Скупштине града Лознице.

Председница Скупштине града ставила је на гласање предложени дневни ред.

Скупштина је са 34 гласа „за“ и 4 гласа „против“ усвојила следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Предлог одлука из области измена и допуна буџета и програма пословања јавних предузећа и установа и то:
 - 1.1. Предлог Одлуке о ребалансу буџета града Лознице за 2026. годину
 - 1.2. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Комуналног јавног предузећа „Наш дом“ Лозница за 2026. годину
 - 1.3. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа за производњу и дистрибуцију топлотне енергије „Топлана - Лозница“ Лозница за 2026. годину
 - 1.4. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Центра за културу „Вук Караџић“ Лозница за 2026. годину
 - 1.5. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Туристичке организације града Лознице за 2026. годину
 - 1.6. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Предшколске установе „Бамби“ Лозница за 2026. годину
 - 1.7. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Библиотеке Вуковог завичаја Лозница за 2026. годину
 - 1.8. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Центра за социјални рад „Лозница“ Лозница за 2026. годину
 - 1.9. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Апотекарске установе Лозница за 2026. годину
 - 1.10. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Установе за физичку културу „Лагатор“ Лозница за 2026. годину
 - 1.11. Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Црвеног крста Лозница за 2026. годину
2. Предлог аката из надлежности Скупштине града и то:
 - 2.1. Предлог Одлуке о давању сагласности на одлуке о промени цена комуналне услуге превоза путника у градско-приградском саобраћају на територији града Лознице
 - 2.2. Предлог Одлуке о изменама и допунама Одлуке о постављању монтажних објеката на територији града Лознице
 - 2.3. Предлог Одлуке о измени Одлуке о накнадама за коришћење јавних добара на територији града Лознице

- 2.4. **Предлог Решења о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Центра за социјални рад „Лозница” Лозница**
- 3. **Предлог решења о усвајању извештаја о раду и то:**
 - 3.1. **Предлог Решења о усвајању Извештаја о раду Градске управе града Лознице за 2025. годину**
 - 3.2. **Предлог Решења о усвајању Извештаја о раду Градског правобранилаштва у Лозници за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године**
 - 3.3. **Предлог Решења о усвајању Извештаја о раду Градског штаба за ванредне ситуације за територију града Лознице за 2025. годину**
- 4. **Одборничка питања**

РАД

1.

- 1. **Предлог одлука из области измена и допуна буџета и програма пословања јавних предузећа и установа и то:**
 - 1.1. **Предлог Одлуке о ребалансу буџета града Лознице за 2026. годину**
 - 1.2. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Комуналног јавног предузећа „Наш дом” Лозница за 2026. годину**
 - 1.3. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа за производњу и дистрибуцију топлотне енергије „Топлана - Лозница” Лозница за 2026. годину**
 - 1.4. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Центра за културу „Вук Караџић” Лозница за 2026. годину**
 - 1.5. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Туристичке организације града Лознице за 2026. годину**
 - 1.6. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Предшколске установе „Бамби” Лозница за 2026. годину**
 - 1.7. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Библиотеке Вуковог завичаја Лозница за 2026. годину**
 - 1.8. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Центра за социјални рад „Лозница” Лозница за 2026. годину**
 - 1.9. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Апотекарске установе Лозница за 2026. годину**

- 1.10. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Установе за физичку културу „Лагатор” Лозница за 2026. годину**
- 1.11. **Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Црвеног крста Лозница за 2026. годину**

Председница Скупштине града, је навела да ће се најпре чути уводно излагање известилаца, водиће се обједињен претрес а гласати појединачно.

Данијела Мирковић, *начелник Одељења за финансије и локалну пореску администрацију*, била је извештач за подтачку **1.1.** дневног реда.

Томислав Мандић, *директор Комуналног јавног предузећа „Наш дом” Лозница*, био је извештач за подтачку **1.2.** дневног реда.

Горан Горданић, *директор Јавног комуналног предузећа за производњу и дистрибуцију топлотне енергије, „Топлана-Лозница” Лозница*, био је извештач за подтачку **1.3.** дневног реда.

Снежана Нешковић Симић, *директор Центра за културу „Вук Караџић” Лозница*, била је извештач за подтачку **1.4.** дневног реда.

Александра Савић, *директор Туристичке организације града Лознице*, била је извештач за подтачку **1.5.** дневног реда.

Катарина Милошевић, *директор Предшколске установе „Бамби” Лозница*, била је извештач за подтачку **1.6.** дневног реда.

Марија Максимовић, *вршилац дужности директора Библиотеке Вуковог завичаја Лозница*, била је извештач за подтачку **1.7.** дневног реда.

Раденко Исаковић, *представник Центра за социјални рад „Лозница” Лозница*, био је извештач за подтачку **1.8.** дневног реда.

Мирјана Манојловић, *директор Апотекарске установе Лозница*, била је извештач за подтачку **1.9.** дневног реда.

Борисав Карајичић, *директор Установе за физичку културу „Лагатор” Лозница*, био је извештач за подтачку **1.10.** дневног реда.

Борка Петковић Јевтић, *секретар Црвеног крста Лозница*, била је извештач за подтачку **1.11.** дневног реда.

Чедомир Маричић, *одборник*, осврнуо се на, по њему, скандалозан предлог ЈКП „Топлана” о повећању цена услуга од 1. октобра 2026. године, оценивши га као неоправдан

и штетан за грађане. Навео је да се као главни разлог повећања цене топлотне енергије наводи раст цена енергената, гаса и електричне енергије, али истакао је да се ради о чисто комерцијалној цени којом се желе покрити трошкови пословања предузећа. У наставку излагања је рекао да предложено повећање цена нема економско оправдање, као и да је то директан удар на животни стандард грађана Лознице. Подсећајући да „Топлана“ годинама добија значајна средства из буџета кроз субвенције и поставио питање начина трошења тих средстава. Истакао је да је нелогично да предузеће које добија субвенције тражи повећање цене услуга за грађане, те поставио питање поштовања датих законских оквира када су у питању поскупљења. Оценио је да субвенције јавним предузећима треба да служе за заштиту интереса грађана, а не за покривање пословних губитака. Закључио је да је узрок проблема у лошем пословању предузећа и неефикасном менаџменту, те је предложио да се ангажује независна ревизорка институција која би извршила контролу пословања предузећа.

Горан Горданић, *известилац*, је појаснио да се на овој седници не одлучује о повећању цена, већ се у оквиру програма пословања резервишу средства за будући период. Истакао је да ће се доношење одлуке о евентуалном повећању цена и њиховој висини разматрати на наредној седници и замолио да се грађани не доводе у заблуду по овом питању и да се учесници у претресу држе дневног реда. Рекао је да је методологија коју примењује ово јавно предузеће специфична и да се разликује од методологија коју примењују остала јавна предузећа. Истакао је да се ради о математичком прорачуну прописаном Законом о енергетици и тарифним системом. Напоменуо је да важеће цене датирају још из 2013. године, док су цене енергената, гаса и електричне енергије у међувремену значајно порасле. Истакао је да уколико би се методологија променила у потпуности, предузеће би могло да послује ликвидно током целе године, без потребе за субвенцијама из буџета града.

Чедомир Маричић, *одборник*, реплицирао је да известилац нема ингеренцију да процењује да ли се неко држи дневног реда и изнео примедбу на процедуру доношења одлука, наводећи да Градско веће усвоји добијен предлог одлуке а одлука само изгласа. Изнео је неслагање са ставом да субвенције и повећање цена услуга не треба посматрати у међусобној вези.

Радомир Ђунић, *одборник*, поводом тачке дневног реда која се односи на доношење Одлуке о изменама и допунама Програма пословања Апотекарске установе Лозница 2026. године, позвао је одборнике владајуће већине да не подрже овај предлог. Затражио је од директорке Апотекарске установе објашњење о намени планираних средстава, односно да ли су она намењена за исплату зарада запослених или за набавку робе за даљу продају. Поставио је питање колико се заосталих плата дугује запосленима и начина на који се дошло до тачног округлог износа при рачунању потребних средстава за плате и доприносе. Указао је да је, без претходног обавештења, именован у стручни тим за реализацију пројекта јавно-приватног партнерства са елементима концесије за обављање фармацеутске делатности Апотекарске установе Лозница, а да у саставу тима нема дипломираног фармацеута за кога сматра да је неопходан. Поставио је питање да ли постоје тужбе, опомене пред тужбу или други поступци због неизмирених обавеза установе.

Наташа Арсић, *одборница*, поводом разматрања ребаланса буџета града Лознице за 2026. годину истакла да је ребаланс буџета уобичајена процедура, али сматра да је спорно то што се само неколико месеци након усвајања буџета врши ребаланс. Навела је да су повећани приходи у буџету последица већег остварења појединих пореских прихода и да је образложено због чега је до тога дошло, истичући да „тај новац није створила власт, већ грађани Лознице“ кроз плаћање пореза на зараде, имовину, самосталне делатности, и пренос апсолутних права, као и својим свакодневним радом. Поставила је питање разлога великих разлика између првобитног буџета и ребаланса, наводећи као пример ставку локалног економског развоја где су средства на позицији увећана чак „28 пута“, истичући да је највећи део тих средстава усмерен на пројекат изградње обилазнице око Индустријске зоне. Поставила је питање да ли је овај пројекат био познат приликом доношења првобитног буџета и истакла да иако је инфраструктурни развој Лознице важан сматра да се развој града претежно усмерава ка индустријској зони, док је подршка домаћој привреди недовољна. Изнела је критику на рачун мањих повећања средстава на позицији пољопривреде у односу на значајно повећање средстава за спорт. Навела је да разуме важности улагања у спорт, али да је потребно направити разлику између улагања у спорт намењен грађанима и младима у односу на улагање у велике инфраструктурне пројекте. Закључила је да је заостатак младих у Лозници важан развој омладинске политике која обухвата образовање, запошљавање, становање и културу.

Југослав Николић, *одборник*, се осврнуо на изјаву директора ЈКП „Топлане“ да за повећањем цена не би било потребе уколико би наплата била 100%. Истакао је да је у току грејне сезоне 2025. године, наплата износила 103% због наплате старих дугова, а са каматама би проценат био и већи, што указује на то да наплата није проблем. Сматра да се не треба дискутовати о методологији, нити разлозима о повећању цена јер постоје скупштинска радна тела и одбори која би требала да се састају по овом питању. Сложио се са одборником Маричићем, у погледу изнетих примедби. Указао је на грешку у извештају о пословању ЈКП „Топлане“ у приказивању цена где је цена дата само за оне кориснике којима се обрачунава по метру квадратном а не и за остале, наводећи да исправљени износи не утичу значајно због малог броја ових корисника. У наставку излагања осврнуо се на рад ЈКП „Наш дом“, истичући његову важност и потребу унапређења пословања кроз побољшање механизације и кадровских капацитета. Навео је значај бољег одржавања зелених површина и указао на потребу решавања питања радника ангажованих преко агенција. Осврнуо се и на тему епидемије афричке куге свиња, указујући да приликом разматрања ове теме нису били позвани одборници ветеринарске струке, као ни ветеринари запослени у јавним предузећима, нити је „састављен један одбор, нити једно радно тело Скупштине“ у вези ове теме.

Драган Пајић, *одборник*, је изнео примедбу да се више тачака дневног реда разматра обједињено, наводећи да се међу њима налазе Предлог Одлуке о ребалансу буџета града Лознице за 2026. годину и предлози одлука о давању сагласности на измене и допуне програма пословања јавних предузећа и установа. Истакао је да се на тај начин, у кратком времену, не може квалитетно размотрити једанаест тачака дневног реда, чиме се, по његовом мишљењу, ограничава суштина скупштинског рада. Осврћући се на ребаланс

буџета истакао је да се за услуге емитовања и издаваштва издваја 60,5 милиона динара, постављајући питање шта све обухватају ови трошкови. Напомиње да је на позицији пољопривреде планирано повећање али да је то тек 65% средстава која су планирана за претходно поменућу услугу. Такође је истакао да се за месне заједнице издвајају веома мала средства као и да би се проблеми боље решавали формирањем административних центара-градских општина Драгинца, Бање Ковиљаче и Лешнице.

Мирослав Грујичић, *одборник*, је изнео неслагање у погледу образложења разлога ребаланса буџета. Истакао је да град има буџетски дефицит који се покушава покрити расподајом имовине града и трошењем пренетих средстава из претходних година која нису реализована кроз пројекте. Изнео је замерке што пројекти започети у ранијем периоду нису заршени, док се неким није ни приступило. У наставку излагања осврнуо се на излагање директора ЈКП „Топлане“, истакавши неслагање са ставом известиоца да се не ради о повећању цена услуга, нагласивши и да до повећања цена не сме доћи пре него што се добију информације о трошењу средстава обезбеђених кроз субвенције. Такође истиче да комисија која је формирана у вези са радом ЈКП „Топлане“ треба да отпочне своје активности. Изнео је критике да се повећавају средстава у буџетској резерви, сматрајући да се та средства троше без контроле Скупштине. Навео је да се ребалансом буџети у целој Србији повећавају зато што је изборна година и да се тако извршним органима даје могућност да сами расподеле буџетска средства.

Славица Коловић, *шеф Одборничке групе „Александар Вучић-Лозница не сме да стане“*, рекла је да је извршење буџета за првих 6 месеци јако добро, као и да су појединачни приходи већи од 50% због чега се и приступило ребалансу и прерасподели средстава. Навела је да је овде реч о одговорном управљању будући да се новац усмерава у складу са реализацијом пројеката и потребама јавних установа и предузећа како би се омогућио даљи развој заједнице. Нагласила је да је повећање прихода директан резултат успешне сарадње града са ресорним министарствима и републичким органима. Осврнула се на текуће пројекте у области образовања, социјалне заштите, подршке породицама, младима и дијаспори, као и на пројекте усмерене на унапређење положаја жена и особа са сметњама у развоју. Истакла је да су ребалансом повећана средства за образовање, предшколско васпитање, социјалну заштиту, здравство и месне заједнице, као и за реализацију више инфраструктурних пројеката, укључујући саобраћајну инфраструктуру, експропријацију земљишта, дечија игралишта и других услуга социјалне подршке деци и младима са сметњама у развоју. На крају је навела да ће одборничка група Српске напредне странке подржати предложене одлуке.

Славољуб Спајић, *члан Градског већа*, истакао је да је ребаланс буџета уобичајена процедура која се спроводи када се током године остваре већи или мањи приходи од планираних. Навео је да су у првих шест месеци 2026. године приходи остварени у већем обиму од планираног, што је омогућило повећање појединих буџетских позиција и реализацију додатних пројеката. С обзиром на то да буџет не може тачно да се планира и на основу шестомесечног пуњења буџета, истакао је да очекује још један ребаланс до краја године. Говорећи о изменама програма пословања јавних предузећа и установа, навео је да

се у већини случајева ради о прерасподели средстава, док је код Апотекарске установе Лозница предвиђено додатно финансирање ради набавке лекова и измирења обавеза према добављачима до заршетка поступка јавно-приватног партнерства. Када је реч о ЈКП „Топлана“ Лозница, истакао је да је методологија обрачуна цена у овом предузећу специфична и другачија у односу на друга јавна предузећа и да у претходних 13 година није у потпуности примењивана услед чега је дошло до недостатка средстава. Навео је да одлука о евентуалном повећању цене грејања није предмет ове тачке дневног реда и да ће се о томе одлучивати тек након сагледавања свих релевантних елемената, водећи рачуна о интересима грађана Лознице, али и потреби да се омогући „Топлани“ одрживо пословање, без буџетских субвенција.

Владан Љубинковић, одборник, је изнео примедбу јер се тачка о ребалансу буџета разматра заједно са више других тачака дневног реда, чиме се по њему онемогућава озбиљна расправа о свакој теми. У погледу ребаланса буџета поставио је питање да ли је у питању дефицит или суфицит буџета истичући да средства пренета из претходних година представљају новац који није реализован у смислу испуњавања обавеза према грађанима, као и реализацију капиталних инвестиција. Када су у питању субвенције директним корисницима истакао је да су оне повећане у односу на 2025. годину, изразивши забринутост због њиховог раста и износећи неслагање у погледу њихове доделе. У наставку се осврнуо на рад предузећа истакавши да када је у питању ЈКП „Топлана“, из достављене документације може се закључити да је предузећу неопходно 100 милиона динара, да би могло наставити да послује, док је са друге стране цена даљинског грејања знатно већа него цена индивидуалног грејања на гас. Навео је да се ЈП „Водовод и канализација“ додељују субвенције за реконструкцију и постављање мреже, иако је цена воде “међу скупљим у региону“. Када је реч о ЈКП „Наш дом“, изразио је неслагање са додељеним субвенцијама, наводећи да је део средстава намењен предузећу „Тамнава“ које још увек није отпочело са радом и истакао да грађани купују камион за комунално предузеће, које затим користе тај исти камион а грађанима наплаћују своје услуге. Говорећи о теми јавног информисања, навео је да се у незнатно вишем износу издвајају средства за 56 месних заједница на територији Лознице него за ову област и изнео је примедбе на заступљеност, „оних који другачије мисле“ у средствима јавног информисања истичући да у последњих шест година, од када је одборник, нико ко има критички став није гостовао у локалним медијима. Осврћући се на област културе, навео је да су на стр. 80 у ребалансу буџета, наведени само радови, (кречење, поправке бетонских гелендера....), а не културни пројекти који ће се реализовати. На крају излагања поставио је питање директору КЈП „Наш дом“ у вези са власништвом над грађевинским земљиштем на локацији Старе зелене пијаце, наводећи да је по уговору које је ово предузеће имало са тадашњим предузећем „Зидар“, 30% од изграђене површине требало да припадне КЈП „Наш дом“.

Томислав Чотрић, заменик шефа Одборничке групе „Србија против насиља-Мр Дајана Бедовић (Странка слободе и правде, Демократска странка, Грађанска демократска партија, Народни покрет Србије)”, осврнуо се на ангажовање КЈП „Наш дом“ приликом скупа у Јадранској Лешници, поводом посете председника Републике, наводећи да је предузеће ангажовало раднике и механизацију ради уређења и чишћења простора, иако

је раније тврдило да нема довољно радне снаге и опреме да би обављало овај посао. Истакао је да одржавање чистоће треба да буде континуирано у свим насељеним местима. Такође је указао на радове у близини школе у Јадранској Лешници, наводећи да је асфалтиран део површине који је годинама чекао на уређење. Говорећи о ребалансу буџета, навео је да су га поједини износи изненадили, а посебно се осврнуо на средства намењена пољопривреди. Истакао је да је за ову област планирано око 40 милиона динара, што је по његовом мишљењу, недовољно имајући у виду укупан буџет и значај пољопривреде. Навео је да велики број грађана остварује приходе од пољопривредне производње и да су климатске промене суша додатно отежале положај пољопривредника.

Зоран Полић, одборник, осврнуо се на Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања за 2026. годину ЈКП Топлана. У вези са најављеним повећањем цене грејања, истакао је да су се чула различита тумачења те да очекује појашњења од стране директора предузећа. Оспорио је изјаву директора да методологија обрачуна није рађена 13 година, наводећи да то није тачно. Као аргумент је навео да у самом плану пословања за 2026. годину, под истом ставком, већ стоје цена и препоручена цена топлотне енергије са износима који се разликују од оних који се сада износе у овом предлогу измена. Наиме у плану пословања под ставком цена, помиње се варијабилна потрошња за стамбени простор што би значило да се повећање већ планира за 62% а у претходној измени 42,5% исто тако за фиксни део било је предложено 40% а сада 21,52%. Запитао се шта је стварни разлог за овакве измене. Износи претпоставку да ће се цена свакако повећати из разлога што указује да се пословање ЈКП „Топлане“ не може сматрати озбиљним. Указао је на чињеницу да се ово предузеће и даље континуирано дотира из градског буџета, због чега је затражио и очекује ангажовање посебне комисије која би преиспитала пословање ЈКП „Топлана“. Нагласио је да та средства одлазе за финансирање штампаних медија као што су „Ало“ и „Информер“, изражавајући јавно незадовољство таквом расподелом новца грађана Лознице.

Милан Југовић, помоћник градоначелника, истиче да се буџет града Лознице добро пуну и да су приходи већи од планираних. Рекао је да постоје услови да људи живе од свог рада. Град се налази у великој економској и грађевинској експанзији што омогућава различите капиталне пројекте са посебним фокусом на образовање и најмлађе суграђане и навео различите инвестиције града Лознице. Када је у питању образовање, овим ребалансом планира се унапређење услова у школама за подстицајне мере тако да се у том смеру и наставља. Напомиње да је довољно прошетати кроз наш град, то виде људи који долазе са стране, да је град у експанзији да се развија и шири у свим правцима. Наводи да се услед изградње стамбених зграда и прилива породица са децом у делу града-шабачки пут, капацитет ОШ „Вук Караџић“ попуњен и да се ради на изградњи додатног објекта за ову школу. Истиче да су планирана значајна новчана средства за унапређење услова и капитално одржавање у ОШ „Краљ Александар I Карађорђевић“ у Јадранској Лешници као и у другим локалним школама. У плану је и изградња новог вртића на простору града Лознице како би се обезбедили бољи услови за боравак и развој деце. Велика улагања се издвајају за најмлађе суграђане који ће имати у будућности боље услове за рад и учење.

Милан Пантић, *одборник*, рекао је у вези са ребалансом да су била нереална његова очекивања да ће ребаланс буџета донети нешто ново или заокрет у решавању проблема који муче грађане и месне заједнице на територији града Лознице. Указао је на неоправдано трошење средстава за услуге емитовања и издаваштва, за концерте „некаквих“ естрадних звезда од којих нема користи, поред горућих проблема као што је водоснабдевање током лета како у граду тако и у околини, те да ребалансом нису предвиђена средства за решавање питања канализације ни у граду ни у селима. Очекивао је да ће градска власт издвојити додатна средства за бесплатно основно образовање и уџбенике. Указао је на проблем наталитета, односно да је из године у годину све мање ђака првака и матураната. Изразио је наду да ће се решити питање уличне расвете кроз место Руњани, што сматра изузетно важним за безбедност грађана, као и асфалтирање појединих улица у Лозничком Пољу као молбу грађана.

Југослав Николић, *одборник*, је коментарисао је Предлог Одлуке о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Апотекарске установе Лозница за 2026. годину наводећи да је Апотекарска установа „доведена до немогућности пословања од стране одметнуте власти лошим законима”. Навео је да се, када апотекарска установа организује јавну набавку, велики произвођачи, који обезбеђују значајан проценат лекова, често не јављају на позиве за учешће у поступцима јавних набавки, а без њиховог учешћа апотеке не могу да обезбеде неопходне лекове. Рекао је да је очигледно град у експанзији али да се може расправљати о квалитету те експанзије. Коментарисао је издвајања из буџета града за МЗ Доња Бадања ове и прошле године и тражио да се појасни да ли у ова издвајања улази 8 милиона динара улагања за реконструкцију моста.

Миленко Вујић, *заменик шефа ОГ „Александар Вучић – Лозница не сме да стане”*, рекао је да годинама слуша критике опозиције везано за субвенције које користе јавна предузећа али да никада није чуо конкретан предлог да се проблеми превазиђу. Такође истиче да је реално повећање цене топлотне енергије с обзиром на то да су нафта и други енергенти поскупели. Даље је указао на то да је ребаланс буџета реалан наводећи да је битно што је дошло до повећања прихода у износу од 68 милиона динара због запошљавања људи док су приходи по основу пореза на имовину увећани за 203 милиона динара. Истакао је да никад не могу сви бити задовољни са опредељеним средствима из буџета града и додао су средства пре свега издвојена за образовање, месне заједнице, услуге социјалне заштите, спорт, Апотекарску установу и друге јавне установе и предузећа. Сматра да проблеми Топлане могу да се реше тако што ће све будуће грађевинске дозволе за стамбене јединице садржати обавезу прикључења на Топлану.

Наташа Арсић, *одборница*, је коментаришући ребаланс буџета рекла да, када је реч о здравству, највећи део средстава, односно око 90% је издвојено за Апотекарску установу и поставила питање шта је са осталим сегментима здравства. Као пример навела је да су у знатно већем износу опредељена средства за учешће на једном конгресу него за опремање здравственог центра. Истакла је да не спори значај стручног усавршавања лекара и здравствених радника, али да је грађанима најважније да им лекари буду што доступнији и да се дијагностика што пре обави како би имали превентивну и правовремену здравствену заштиту. Изразила је неслагање са смањењима опредељених средстава у областима које су

битне као нпр заштита животне средине проблема са градском депонијом и са дивљим депонијама, отпадом. Истиче и да смањења средстава која су предложена за енергетску ефикасност долазе у тренутку када се увећавају цене потрошње електричне енергије. Са друге стране по њеним речима повећавају се средства за област буџета и становања те у вези са тим истакла је да простор око „Вискозе“ није обична урбанистичка парцела и да захтева посебну пажњу због чега је потребно дати одговоре грађанима о питањима загађења земљишта, опасног отпада и безбедности тог подручја. Осврнула и на средства опредељена за функционисање локалне самоуправе истичући да се ефикасност управе не мери количином опредељеног буџета. Закључила је да се овакав ребаланс показује погрешно постављене приоритете и да је власт заборавила да се буџет пуни новцем грађана Лознице.

Мирјана Манојловић, *известитељка* поводом питања одборника, између осталог, навела је да марже прописане законом за лекове и медицинско-техничка помагала нису довољне за исплату зарада по Уредби о коефицијентима за обрачун и исплату зарада у здравственим установама. Указала је на то да ће се средства, дозначена од стране локалне самоуправе, користити за набавку лекова и медицинско-техничких помагала чиме ће бити остварен већи промет, а самим тим и већа маржа. Истакла је да према Закону о здравственој заштити, оснивач може да финансира одређене инвестиционе радове и набавке лекова, али не и плате запослених. Када су у питању тужбе, Манојловић је казала да је АУ „Лозница“ добила једну опомену пред утужење, али да није тужена од стране компаније „Феникс фарма“. Одговорила је и на питање о формирању радне групе наводећи да је иста формирана од стране Градског већа и да она није присуствовала тој седници Градског већа. Објаснила је и да АУ „Лозница“ расписује јавне набавке по ценама из Правилника о листи лекова, које су више у односу на цене које фактуришу Републичком фонду. Закључила је да сви елементи - јавне набавке, Посебан колективни уговор и уговор са Републичким фондом – утичу на пословање свих апотекарских установа, не само Апотекарске установе у Лозници.

Драган Пајић, *одборник*, је истакао и да одборници треба да имају потпуније информације о пројектима као што су изградња новог вртића и реконструкција спортског центра за потребе Канцеларије за младе и да није довољно навести само новчане износе. Истакао је да је неопходно да се успостави институција заштитника грађана и позвао грађане да подносе примедбе, да указују на проблеме и да захтевају одговоре надлежних органа. Позвао је органе града да обављају своје активности у складу са прописаним надлежностима, да се зна ко прописује одлуке, извршава, врши надзор, санкционише као и да је неопходан рад радних тела Скупштине, односно да дају своја мишљења и предлоге код доношења одлука. Навео је и да су дечија игралишта за која су издвојена средства од 24 милиона динара запустела и поломљена, да нема надзора.

Милорад Матић, *начелник Градске управе*, осврнуо се на наводе у погледу одржавања дечјих игралишта истичући да је Град покренуо поступак јавне набавке ради избора извођача који ће бити задужен за њихово редовно одржавање. Навео је да када је реч о вандализму на дечјим игралиштима, то није надлежност Градске управе, већ полиције. Указао је на то да се вандализам најчешће дешава у ноћним часовима и да то није могуће у потпуности спречити ни видео-надзором, ни присуством комуналне милиције, нити радом органа јавног реда напомињући да добар део одговорности долази из породице и да „сви

морамо да уложимо додатни напор да децу васпитавамо да чувају јавну имовину, јер је она намењена свим грађанима“.

Мирослав Грујичић, *одборник*, осврнуо се наводе у вези са изградњом локалних путева истичући да се путеви граде средствима из буџета града, која дају сви грађани Лознице и да је обавеза сваке локалне самоуправе да гради локалне путеве које ће користити сви грађани без обзира на политичку припадност. Након дијалога са председавајућим скупштине преостало време искористио је тако што је ћутао за говорницом.

Марко Јовановић, *члан Градског већа*, истакао је да је по први пут пројектован буџет у износу већем од пет милијарди динара и коментарисао увећање текућих прихода за 291 милион динара са освртом на поједине позиције у буџету које су ребалансом увећане као нпр. за услуге личног пратиоца детета, родитеља-неговатеља, суфинансирање боравка деце у предшколским установама као и друга увећана издвајања за област образовања, спорта, здравства, изградњу дечијих игралишта. Нагласио да му нису јасне критике одборника по питању издвајања средстава за набавку новог камиона за одвожење и депоновање комуналног отпада као и субвенција за реконструкцију водоводне и канализационе мреже. Када су у питању издвајања за пољопривреду оценио је да су довољна имајући у виду средства која опредељује Република. Закључио је да је увек оправдано када се буџетска средства усмеравају на решавање озбиљних комуналних проблема и задовољавање потреба наших суграђана.

Радомир Ђунић, *одборник*, прокоментарисао је да није добио задовољавајуће одговоре од директорице Апотекарске установе на врло прецизно постављена питања. Такође је истакао да се кроз вишегодишње извештаје о раду Апотекарске установе није називао проблем у ком се налази Апотека истичући да постоји кривична одговорност за све што се напише, како директора тако и управног одбора. Апеловао је и да се мора бити одговоран према запосленима Апотекарске установе јер је питање да ли ће наредних година имати посао.

Зоран Полић, *одборник*, упозорио је на нетранспарентност и с тим у вези могуће злоупотребе код пројектовања новог вртића, затим заклањање иза прописа и ангажовање лиценцираних фирми за изградњу и одржавање нових дечијих игралишта. Истиче да је предлагао преуређивање постојећих игралишта као рационалније и јефтиније. Даље указује да се не зна локација котларнице на Лагатору на коју је утрошено 17 милиона динара и опредељено још 7. Такође истиче нетранспарентност код трошења средстава опредељених за атлетски стадион. Поставио је питање оправданости финансирања клуба за младе на Лагатору јер по његовим речима такав клуб већ постоји. Када је у питању улична расвета истакао је да би требало да су уштеде веће након спроведене реконструкције.

Скупштина је са 34 гласа „за” и 5 гласова „против” усвојила Одлуку о ребалансу буџета града Лознице за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” и 3 гласа „против” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Комуналног јавног предузећа „Наш дом” Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” и 4 гласа „против” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Јавног комуналног предузећа за производњу и дистрибуцију топлотне енергије „Топлана - Лозница” Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” и 2 гласа „против” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Центра за културу „Вук Караџић” Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Туристичке организације града Лознице за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Предшколске установе „Бамби” Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Библиотеке Вуковог завичаја Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Центра за социјални рад „Лозница” Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” и 1 гласом „против” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Апотекарске установе Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Установе за физичку културу „Лагатор” Лозница за 2026. годину.

Скупштина је са 34 гласа „за” усвојила Одлуку о давању сагласности на Програм о изменама и допунама Програма пословања Црвеног крста Лозница за 2026. годину.

2.

Предлог аката из надлежности Скупштине града и то:

2.1. Предлог Одлуке о давању сагласности на одлуке о промени цена комуналне услуге превоза путника у градско-приградском саобраћају на територији града Лознице

- 2.2. Предлог Решења о давању сагласности на Извештај о пословању са финансијским извештајем Комуналног јавног предузећа „Наш дом” Лозница за период јануар-децембар 2025. године
- 2.3. Предлог Решења о давању сагласности на Извештај о пословању са финансијским извештајем Јавног предузећа „Водовод и канализација” Лозница за период јануар-децембар 2025. године
- 2.4. Предлог Решења о давању сагласности на Извештај о пословању са финансијским извештајима Јавног комуналног предузећа за производњу и дистрибуцију топлотне енергије „Топлана-Лозница” Лозница за период јануар-децембар 2025. године.

Председница Скупштине града, је навела да ће се најпре чути уводно излагање известилаца, водиће се обједињен претрес а гласати појединачно.

Јован Миладиновић, *начелник Одељења за привреду и локални економски развој*, био је извештач за подтачку 2.1. дневног реда.

Милорад Матић, *начелник Градске управе*, био је извештач за подтачку 2.2. дневног реда.

Павле Јакшић, *помоћник начелника Одељења за финансије и локалну пореску администрацију*, био је извештач за подтачку 2.3. дневног реда.

Раденко Исаковић, *представник Центра за социјални рад „Лозница” Лозница*, био је извештач за подтачку 2.4. дневног реда.

Југослав Николић, *одборник*, коментарисао је предлог Одлуке о давању сагласности на одлуке о промени цена комуналне услуге превоза путника у градско-приградском саобраћају на територији града Лознице истичући да образложење те одлуке није валидно с обзиром на то да нису на исправан начин дати разлози за повећање цена, нити структура трошкова које превозници имају. Указао је на то да су трошкови превозника увећани за мање од 19% а да ће цене превоза укупно гледано порасти и до 40%. По његовом мишљењу захтев за повећање цена је неоснован и да, на основу достављеног образложења, не би требало прихватити повећање цена. Додао је и да сматра да није тачно да је обезбеђен континуитет пружања услуге јавног превоза, како је наведено у образложењу, јер нису у прекиду само „школске линије” док су ученици на распусту, да је укинута знатно више линија и да постоји могућност да је то један од начина притисака превозника да се повећа цена превоза. Предложио је да се размисли и о сарадњи са такси превозницима како би се, кроз другачији модел организације превоза, обезбедило квалитетније функционисање приградског саобраћаја.

Радомир Ђунић, *одборник*, коментарисао је Одлуку о постављању монтажних објеката на територији града Лознице, односно члан 10. став 3, којим се прописује изузетак у ком се фиксна ограда може поставити у оквиру летње баште и у којој висини. Сматра да велики број угоститељских објеката има ограде које су више од прописаних 1.20 метара и

да када би инспекција изашла на терен и доследно применила наведену одредбу да би готово сваки локал у пешачкој зони добио налог за отклањање неправилности. Такође сматра да наведену одлуку треба прецизирати. Када је у питању повећање цене јавног превоза, рекао је да да не постоји никаква математичка могућност да се оправда повећање које је овде затражено имајући у виду у коликој мери у формирању цене превоза утиче цена горива, висина зарада запослених, одржавање возила.

Мирослав Грујичић, *одборник*, рекао је да се слаже са одборницима који су говорили о процентуалним повећањима и осталом али да указује да је у претходних годину дана повећавана и цена воде, комуналних услуга чистоће, изношења смећа као и да је извесно повећање цене грејања и да ће то бити велики удар на стандард грађана.

Томислав Чотрић, *одборник*, изразио је слагање са претходним говорником и поставио питање начелнику Градске управе шта ће бити предузето поводом летње баште, која се види кроз прозор скупштинске сале и постављена је, како је навео, супротно одредбама одлуке коју данас одборници треба да усвоје. Указао је и на злоупотребу политичког оглашавања на билбордима, зградама и сл.

Скупштина је са 33 гласа „за” и 9 гласова „против” усвојила Одлуку о давању сагласности на одлуке о промени цена комуналне услуге превоза путника у градско-приградском саобраћају на територији града Лознице.

Скупштина је са 33 гласа „за” и 8 гласова „против” усвојила Одлуку о изменама и допунама Одлуке о постављању монтажних објеката на територији града Лознице.

Скупштина је са 33 гласа „за” и 5 гласова „против” усвојила Одлуку о измени Одлуке о накнадама за коришћење јавних добара на територији града Лознице.

Скупштина је са 33 гласа „за” и 1 гласом „против” усвојила Решење о давању сагласности на Одлуку о измени Статута Центра за социјални рад „Лозница” Лозница.

3.

Предлог решења о усвајању извештаја о раду и то:

- 3.1. Предлог Решења о усвајању Извештаја о раду Градске управе града Лознице за 2025. годину**
- 3.2. Предлог Решења о усвајању Извештаја о раду Градског правобранилаштва у Лозници за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године**
- 3.3. Предлог Решења о усвајању Извештаја о раду Градског штаба за ванредне ситуације за територију града Лознице за 2025. годину**

Председница Скупштине града, је навела да ће се најпре чути уводно излагање известилаца, водиће се обједињен претрес а гласати појединачно.

Милорад Матић, *начелник Градске управе*, био је извештач за подтачку 3.1. дневног реда.

Славољуб Петковић, *Градски правобранилац*, био је извештач за подтачку 3.2. дневног реда.

Наташа Шотра, *саветница за послове планирања одбране*, била је извештач за подтачку 3.3. дневног реда.

Дајана Ђедовић, *шеф Одборничке групе „Србија против насиља - Мр Дајана Ђедовић (Странка слободе и правде, Демократска странка, Грађанска демократска партија, Народни покрет Србије)“*, је коментаришући Извештај о раду Градске управе града Лознице рекла да локална самоуправа није ни инклузивна ни отворена што се, како је рекла, види на основу онога што је доступно грађанима. Када је буџет у питању, навела је да је буџет објављен на сајту, али не и Грађански водич кроз Одлуку о буџету, на основу којег би грађанима било јасно и доступно шта све те ставке значе и на који начин се буџет креира. Рекла је да је прописано и учешће грађана у поступку доношења ребаланса буџета, али да се грађани о томе уопште не обавештавају, нити се на било који начин тражи њихово учешће у поступку, иако је то њихово законско право. Додаје да годинама тражи избор чланова радног тела за праћење и спровођење локалног антикорупцијског плана и констатовала да СНС-у апсолутно не одговара да се овакво тело формира. Навела је да се у Извештају помињу радови на Основној школи „Анта Богићевић“, за које грађани нису добили одговор због чега касне као и гимназијска сала, која још није завршена.

Наташа Арсић, *одборница*, коментарисала је Извештај о раду Градске управе наводећи да је то обиман материјал са великим бројем страница, података, активности на основу чега се стиче утисак да се много радило, међутим, како је рекла, не значи и да је добро рађено. Посебно је коментарисала Извештај Одељења за привреду и локални економски развој. Навела је да је Град није искористио средства намењена унапређењу безбедности саобраћаја јер није поднео адекватне пријаве. Указала је на то да је у Извештају потребно јасно раздвојити који су пројекти заиста реализовани, у којима Град само учествује као партнер и који су тек започети, а још нису реализовани. Такође сматра да број обрађених захтева за предузетништво не може бити показатељ развојне политике као и да број донетих решења о категоризацији угоститељских објеката није показатељ успеха у области туризма. Сматра да за пољопривредне субвенције недостају подаци о просечном износу субвенције, које су мере финансиране и какав је ефекат тих 30 милиона динара на развој пољопривреде. Замера зашто није препознато као проблем што на првом јавном надметању за давање у закуп државног пољопривредног земљишта није било ниједног заинтересованог понуђача, а на другом је учествовао само један. Поставила је питање како је могуће да дође до кашњења у спровођењу јавне набавке у КЈП „Наш дом“ и да то резултира да предузећу у два узастопна месеца не буду одобрене текуће субвенције у износу од милион динара. Даље је коментарисала Извештај Одељења за финансије и локалну пореску администрацију где наводи да: „јавне набавке нису саме по себи проблем, али да

се дешава да је у уговореним поступцима закључено 13 уговора за радове у вредности од око 550 милиона динара. Са друге стране постоји оквирни споразум са једним привредним субјектом за радове вредан 350 милиона динара”. Даље је навела да само постојање једног понуђача или једног привредног субјекта буди сумњу у легитимност.

Југослав Николић, *одборник*, коментарисао је извештаје појединих одељења Градске управе. Када је у питању Одељење за надзорно-оперативне послове, информационе технологије и ванредне ситуације које је задужено за увођење концепта паметног града истиче да је цена урађеног висока и да замена јавне расвете штедљивим сијалицама није дала очекиване уштеде с обзиром на то да се инсистира на мањој потрошњи, а могуће је и да су набављене неадекватне сијалице. Даље наводи да град делује прилично мрачно, нарочито на раскрсницама. Сматра да је баснословно коштао видеонадзор који је дат полицији на коришћење. Коментаришући рад Одељења комуналне милиције указао је да треба променити радно време и увести и дежурство ноћу с обзиром на то да се „тинејџери окупљају између густо изграђених нових стамбених зграда, праве буку и гађају прозоре јајима“, што се, како је навео, дешава два или три сата после поноћи. Сматра да треба променити радно време и инспекцијским службама, које морају бити доступне грађанима и током викенда, када се најчешће дешавају инцидентне ситуације. Када је реч о раду Одељења за општу управу, навео да је приметио изузетну активност у вези са променама адреса пребивалишта и да је Лозница готово рекордер у Србији по броју промена адреса пребивалишта, на основу којих се стиче право гласа на локалним изборима.

Мирослав Грујичић, *одборник*, подсетио је да је израда Грађанског водича кроз буџет прописана упутствима Министарства финансија за припрему буџета локалних самоуправа а да наш град то нема. Као што нема таквог документа нема ни сложенијих јавних регистара који би били јавно доступни, као што је јавни регистар имовине у јавној својини. Даље је навео да га то не чуди с обзиром колика је просечна плата запослених у Градској управи и да они не могу имати мотивацију за рад са малим платама а при том већина има високу стручну спрему. Изразио је сумњу у исправност бирачког списка с обзиром на број решења о променама која су донета у изборним годинама. Осврнуо се и на рад инспекције за заштиту животне средине истичући да практично нема санкција за свакодневно изливање фекалних вода у центру града, дивље депоније, помор рибе. Указао је и да наша локална самоуправа није испунила обавезе од Архуске конвенције да се донесу одређене одлуке, немамо зелену столицу, зелени телефон.

Дајана Ђедовић, *одборница*, осврнула се на рад Градског већа и навела да она као грађанин, не може да види одлуке са седница Градског већа, записнике са седница Градског већа, нити дневни ред већ „само неке штуре информације“ које локална самоуправа шаље медијима. Сматра да Градско веће ради апсолутно нетранспарентно због чега би волела да види да ли Градско веће ради свој посао онако како грађани очекују од њих, или служе само као они који подржавају сваку одлуку, без обзира на то одакле долази. Такође истиче да би волела да види ефекте новоуспостављеног института – „отворена врата“, колико се грађана јавило, како реагују јавна предузећа и установе, да ли је дошло сукоба надлежности и да ли се користе проблеми у маркетиншке сврхе или како је рекла „чим се појави неки проблем, одмах се градоначелница са шлемом појави и решени сви проблеми“.

Наташа Арсић, одборница, прокоментарисала је наплату пореза, која износи готово 100% иако није наведено да ли је наплаћен порез из 2025. године или су то дуговања из претходних година. Указала је на то да је грађанима порез повећан за 40 милиона динара, односно за 15% више у односу на 2024. годину, па је питала да ли су за тих 15% грађани овог града добили квалитетније путеве, да ли су добили 15% бољу комуналну инфраструктуру и 15% ефикаснију Градску управу. Осврнула се и на пад принудне наплате од 71% па је поставила питање да ли није било потребе за принудном наплатом или се принудна наплата не спроводи довољно ефикасно. Када је у питању отпис дуга због застарелости у извештају није дата вредност отписаних дугова као ни разлози због којих су поједини дугови застарели. Истиче да није ефикасна она управа која задужује грађане, већ она која једнако поступа према свим грађанима. Сматра и да запослени који у Одељење за планирање и изградњу раде по уговору о привремено повременим пословима треба да буду запослени на неодређено време с обзиром на обим посла, који је сваке године све већи. Прокоментарисала је и то што Одељење комуналне милиције наводи да је решење проблема у њиховом сектору повећање броја запослених иако је број и интервенција у 2025. години смањен за 42% у односу на 2022. годину. Питала је како се обим посла повећао ако се број интервенција смањио као и да ли је разлог смањења интервенција то што грађани више не пријављују проблеме јер знају да неће бити решени или зато што их нема, као и да грађане не интересује која градска служба је надлежна. Када дође до сукоба надлежности онда то показује да нема система.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 9 гласова „против” усвојила Решење о усвајању Извештаја о раду Градске управе града Лознице за 2025. годину.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 2 гласа „против” усвојила Решење о усвајању Извештаја о раду Градског правобранилаштва у Лозници за период од 01.01.2025. до 31.12.2025. године.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 3 гласа „против” усвојила Решење о усвајању Извештаја о раду Градског штаба за ванредне ситуације за територију града Лознице за 2025. годину.

Мирослав Грујичић, одборник, поставио је питање да ли је и колико новца исплаћено из буџета града Николи Рађену за активности око базена, школе пливања и слично?

Како је овим исцрпљен дневни ред, **председница Скупштине града Милена Манојловић Кнежевић** је закључила рад 12. седнице Скупштине града у 14 часова и 55 минута.

Записник водила, Андријана Перић

**СЕКРЕТАР
СКУПШТИНЕ ГРАДА**

Дејан Марковић

**ПРЕДСЕДНИЦА
СКУПШТИНЕ ГРАДА**

Милена Манојловић Кнежевић