

З А П И С Н И К

са 18. седнице Скупштине града одржане 29. јуна 2026. године са почетком у 10.00 часова

Председница Скупштине града, *председавајућа*, **Милена Манојловић Кнежевић** је отворила 18. седницу Скупштине града дана 29. јуна 2026. године и констатовала да је на почетку седнице од укупно 59 одборника, на основу извештаја скупштинске службе, присуствује 44 одборника и да постоји кворум за рад и пуноважно одлучивање.

Седници скупштине града, поред одборника, секретара и заменика секретара Скупштине града, присуствују: заменик градоначелника, чланови Градског већа, помоћници градоначелника, начелник Градске управе, заменица начелника Градске управе, представници средстава јавног информисања, представници предлагача, односно известиоци као и део запослених у стручној служби Скупштинских послова Градске управе града Лознице.

Навела је да уз позив за седницу Скупштине града достављен и записник са 17. седнице Скупштине града Лознице, који садржи обавезне податке прописане чланом 100. Пословника Скупштине и исправка Записника са 16. седнице Скупштине града јер је накнадном провером видео записа утврђено да постоји неслагање са тонским записом, чиме је примедба одборника Драгана Пајића, Зорана Полића и Милорада Максимовића оправдана, те је урађена исправка записника.

Пре преласка на дневни ред позвала је одборнике и предложила да се изјасне о усвајању записника са 17. седнице, укључујући и исправку записника са 16. седнице.

Скупштина је са 28 гласова „за” усвојила записник са 17. седнице Скупштине града Лознице и исправку записника са 16. седнице.

Председница Скупштине града је навела да је у међувремену од сазивања седнице пристигло једно одборничко питање и одговор на исто који су достављени на улазу у Скупштинску салу. Такође је напоменула да је у складу са чланом 77 пословника, добила 3 предлога за допуну дневног реда од стране одборника Драгана Пајића, Зорана Полића, Милорада Максимовића, Мирослава Грујичића, Томислава Чотрића, Дајане Ђедовић, Чедомира Маричића, Ненада Благојевића и Владана Љубинковића. Сви предлози су достављени одборницима на улазу у Скупштинску салу.

Именовани одборници су предложили да се предложени дневни ред допуни следећим тачкама:

1. Предлог Одлуке о покретању поступка формирања Градске општине Драгинац на територији Града Лознице,
2. Предлог Одлуке о покретању поступка формирања Градске општине Бања Ковиљача на територији Града Лознице
3. Предлог Одлуке о покретању поступка формирања Градске општине Лешница на територији Града Лознице.

Председница Скупштине града је прочитала најважније делове образложења предлога.

Југослав Николић, *одборник*, рекламирао је повреду члана 72. Пословника, образложивши да као одборник који прима материјал у електронској форми није добио комплетан материјал, да је материјал имао недостатке што је довело у питање валидност материјала, да се материјал за седнице добија у последњем прописаном тренутку, да нема довољно времена за упознавање са материјалом, закључивши на крају да седница није заказана у складу са прописаном процедуром.

Скупштина је са 15 гласова „за” и 30 гласова „против” изгласала да није било повреде Пословника на начин како је описао одборник **Југослав Николић**.

Председница Скупштине је ставила на гласање предлоге да се предложени дневни ред допуни тачкама:

1. Предлог Одлуке о покретању поступка формирања градске општине Драгинац на територији града Лознице.

Скупштина са 17 гласова „за” и „30” уздржаних гласова није усвојила овај предлог.

2. Предлог Одлуке о покретању поступка формирања Градске општине Бања Ковиљача на територији Града Лознице

Скупштина са 17 гласова „за” и „30” уздржаних гласова није усвојила овај предлог.

3. Предлог Одлуке о покретању поступка формирања Градске општине Лешница на територији Града Лознице.

Скупштина са 17 гласова „за” и „30” уздржаних гласова није усвојила овај предлог.

Председница је затим ставила на гласање дневни ред који је она предложила.

Скупштина је са 30 гласова „за” усвојила следећи

ДНЕВНИ РЕД

1. Предлог аката из области буџета, пословања јавних предузећа и културе и то:
 - 1.1. Предлог Одлуке о завршном рачуну буџета града Лознице за 2025. годину

- 1.2. Предлог Закључка о прихватању Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности у јавним предузећима чији је оснивач град Лозница за период од 01. 01. 2026. до 31. 03. 2026. године
- 1.3. Предлог Одлуке о приступању изради Стратегије развоја у области културе за период 2027- 2031. године
2. Предлог аката из области јавно-приватног партнерства и радног времена пословних објеката и то:
 - 2.1. Предлог Одлуке о покретању поступка јавно-приватног партнерства са елементима концесије за обављање фармацеутске делатности Апотекарске установе Лозница
 - 2.2. Предлог Одлуке о покретању поступка јавно-приватног партнерства са елементима концесије за делимично обављање комуналне делатности управљања јавним паркиралиштима кроз изградњу јавне паркинг гараже
 - 2.3. Предлог Одлуке о изменама и допунама Одлуке о радном времену у угоститељству, занатству и трговини
3. Предлог кадровских решења из надлежности Скупштине града и то:
 - 3.1. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Гимназије „Вук Караџић” у Лозници
 - 3.2. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Техничке школе у Лозници
 - 3.3. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Средње школе „Свети Сава” у Лозници
 - 3.4. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Средње економске школе у Лозници
 - 3.5. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Кадињача” у Лозници
 - 3.6. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Анта Богићевић” у Лозници
 - 3.7. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић” у Лозници
 - 3.8. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Доситеј Обрадовић” у Клупцима
 - 3.9. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вера Благојевић” у Бањи Ковиљачи

- 3.10. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Петар Тасић” у Лешници
 - 3.11. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вукова спомен школа” у Тршићу
 - 3.12. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава” у Липничком Шору
 - 3.13. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић” у Липници
 - 3.14. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мика Митровић” у Брезјаку
 - 3.15. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „14. октобар” у Драгинцу
 - 3.16. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Краљ Александар I Карађорђевић” у Јадранској Лешници
 - 3.17. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Степа Степановић” у Текеришу
 - 3.18. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне музичке школе „Вук Караџић” у Лозници
 - 3.19. Предлог Решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јован Цвијић” у Лозници
- 4. Одборничка питања**

РАД:

1.

1. Предлог аката из области буџета, пословања јавних предузећа и културе и то:
 - 1.1. Предлог Одлуке о завршном рачуну буџета града Лознице за 2025. годину
 - 1.2. Предлог Закључка о прихватању Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности у јавним предузећима чији је оснивач град Лозница за период од 01. 01. 2026. до 31. 03. 2026. године
 - 1.3. Предлог Одлуке о приступању изради Стратегије развоја у области културе за период 2027- 2031. године

Председница Скупштине града, је навела да ће се најпре чути уводно излагање извештача, водиће се обједињен претрес а гласати појединачно.

Данијела Мирковић, начелник Одељења за финансије и локалну пореску администрацију, је била извештач за подтачку 1.1. дневног реда.

Славољуб Спајић, члан Градског већа, је извештач за подтачку 1.2. дневног реда.

Милорад Матић, начелник Градске управе, извештач за подтачку 1.3. дневног реда.

Дајана Ђедовић, шеф Одборничке групе „Србија против насиља – Мр Дајана Ђедовић (Странка слободе и правде, Демократска странка, Грађанска демократска партија, Народни покрет Србије)” је на једном сегменту буџета града илустровала како се, по њој, спроводе конкурси, тендери и сличне ствари под влашћу СНС-а и то разматрајући конкурс за медије. Извела је закључак да се то и на локалном и републичком нивоу ради нетранспарентно и да се ради о неодговорном трошењу „нашег новца“. Као пример навела је салу у Гимназији која још увек не ради, као и пример Експа где, по њој, послове добијају компромитоване породице и људи. Указала је и да Министарство информисања додељује новац лицима блиским СНС-у да би писали хвалоспеве и остале ствари о СНС-у. Рекла је да је „АЛО” новина прошле године, 2004 пута прекршила кодекс новинара, лагала, спиновала и варала грађане и да је „наша комисија” дала паре за овакве новине и поред тога што у правилнику о суфинансирању медија постоји тачка која прописује да не смеју да се финансирају новине које крше етички кодекс. Закључила је да из буџета града финансирамо искључиво и само људе блиске СНС-у.

Миленко Вујић, заменик шефа одборничке групе „Александар Вучић – Лозница не сме да стане”, је поводом помињања СНС-а констатовао да се уместо приче о тачкама дневног реда врши „харанга” на СНС и додао да се све ради транспарентно и у корист наших грађана.

Мирослав Грујичић, одборник, коментарисао је извршење буџета за 2025. годину, укупно планиране приходе и остварене расходе и указао да је план извршења 87%, односно 13% мањи при чему у структури расхода постоји висок износ субвенција и извео констатацију да је у питању лоше планирање, неефикасност капиларних пројеката а било је, по његовим речима, и ускраћивања неких услуга грађанима. Указао је на проблеме у вези реализације капиталних пројеката и поједине набројао што по њему указује на „једну перманентну нестручност и лоше планирање”. Даље се запитао како месне заједнице троше новац а, по њему, мандат савета месне заједнице месних заједница истекао је „већ скоро три године”.

Чедомир Маричић, одборник, коментарисао је Информацију о степену усклађености планираних и реализованих активности у јавним предузећима за претходну и први квартал ове године и констатовао да „видимо разне, многобројне аномалије, поготово када се ради о извештајима јавних предузећа”. Констатовао је да је методологија извештаја очигледно погрешна. Такође, сматра да је реч о неадекватном планирању и дао примере. Посебно се осврнуо на мањи број запослених који је планиран за први квартал текуће године и питао зашто се не запосли довољан број радника који могу да обављају планиране активности. По њему реч је о „систему контролисаног

запошљавања” јер, како каже, уредба владе о ограниченом запошљавању више не постоји. Рекао је да на поједина питања која је поставио није добио одговор или је одговор нетачан.

Владан Љубинковић, *одборник*, рекао је да су јавна предузећа у 2025. години добила субвенције у износу од 221 милион динара а да „и поред тога поново имамо предузећа која послују чак и у тим условима негативно”. Указао је да грађани Лознице покривају губитке Топлане и да ће наставити са плаћањем губитака „јер је Топлана дужна још 400 милиона”. Сматра да би било корисније да се те паре утроше у друге сврхе на пример: плати средњошколцима превоз до школе... Надаље, као пример наводи купљене камионе КЈП „Наш дом” и повећане цене услуга а и поред тога остали проблеми и запитао „зашто се боље не организују службе, боље организује рад”. Навео је и пример „старе зелене пијаце”, губитка произведене пијаће воде, раније постављање канализације у Лозничком пољу као примере „аномалија” које се дешавају у јавним предузећима и да о томе не треба ћутати.

Драган Пајић, *одборник*, коментарисао је спајање тачака, односно подтачака у дневном реду и неприхватање предлоге за допуну дневног реда. У том контексту осврнуо се на субвенције јавним предузећима од „2 милиона евра” од чега гро Топлани и питао какве везе имају грађани Драгинца, Бање Ковиљаче, Лешнице и околних места са Топланом кад нису њени корисници а кроз различите видове пуне буџет града и „практично плаћају 3.000 корисника услуге Топлане”. Рекао је да ће наставити са активностима у правцу оснивању предложене три градске општине.

Марко Јовановић, *члан Градског већа*, указао је да постоји тенденција да се кључне ствари из Одлуке о завршном рачуну града за 2025. годину прикрију, не покажу једни добри финансијски резултати због којих сви треба да буду задовољни, пре свега наши суграђани јер они јесу главни и одговорни због чега имамо овакве добре финансијске резултате. Кроз, како каже, компаративну анализу дао је главне одлике завршног рачуна и „тиме одагнао све оно што су поједини одборници опозиције покушавали да својим дискусијама наметну као наратив”. Указао је да су приходи у буџету за 2025. годину у односу на 2024. увећани за 289 милиона динара и то је „главна одлика” овог завршног рачуна а када се погледају ранији завршни рачуни види се једна „константа”, односно из године у годину увећање буџета и то за више стотина милиона динара. Затим је дао анализу појединих буџетских позиција кроз: порез на зараде, тренутну привредну ситуацију, подршку граду од стране државног руководства, Владе Републике Србије и председника Републике, довођење страних инвеститора, проценат запослености и констатовао да на основу свега можемо да планирамо и даље улажемо у друге области живота. Рекао је „били смо у праву када смо подржали долазак страних инвеститора” и захвалио државном руководству што је Лозницу препознало као добру средину за улагање.

Саша Димић, *одборник*, дао је компаративан преглед износа буџета града када је „ова гарнитура људи дошла на власт” и буџета сада те закључио да имајући у виду стопу инфлације од 2012. до половине 2026. године, која је 100%, да су те величине „ту негде” и да то увећање буџета „није генијално”. Рекао је да је до 2000. године Лозница „таворила и била један посрнули град” а гарнитура на власти после 2000. године је Лозницу „пробудила из неке учмалости” Указао је да ни данас град нема ниједну републичку

институцију. Даље је указао на појаву „партократије” и запошљавања лица у јавном сектору са приватним факултетима завршеним „не зна где” укључујући и именоване директоре у јавним предузећима. Додао је „ја сам за развој и Лозница се развија од 2000. године”.

Зоран Николић, одборник, навео је да се град Лозница није задужио - узео кредит да би дао субвенције јавним предузећима, радио путеве, већ су то приходи града. Рекао је да грађани слушају шта се прича, медији снимају и да не треба причати измишљене ствари.

Југослав Николић, одборник, изразио је неслагање са праксом спајања тачака, односно подтачака дневног реда које су међусобно „разноврсне”. Коментарисао је завршни рачун буџета за 2025. годину и у том контексту издвајања за „Друштво за неговање традиција ослободилачких ратова Србије од 2018. године” и његову регистрацију. Запитао се „како је уопште планирано да се издвоји неко средство из буџета за некога који још није био регистрован те године”.

Томислав Чотрић, заменик шефа Одборничке групе „Србија против насиља – Мр Дајана Ђедовић (Странка слободе и правде, Демократска странка, Грађанска демократска партија, Народни покрет Србије)”, када је у питању завршни рачун коментарисао је финансирање медија и сматра да је „наша комисија врло лоше одрадила свој посао, да је фаворизовала оне који глорификују власт”. Изнео је примедбе на квалитет рада семафора у индустријској зони и указао да су исти заклоњени саобраћајним знаком. Затим је коментарисао спортске сале у Јадранској Лешници и код Гимназије које још нису пуштене у рад и додао да асфалтирања у Јадранској Лешници прошле године није било.

Славољуб Спајић, члан Градског већа, рекао је да је чињеница да је буџет за 2025. годину већи у односу на претходну годину за 290 милиона динара као и да је реализован са 96,5% што сматра одличним и потврђује да је реално планиран. Рекао је да су три основна стуба која опредељују приходе буџета порез на доходак грађана, трансферна средстава виших нивоа власти и порез на имовину. Рекао је да су ова три прихода остварена од 99% до 104,5% и закључио да то значи да се имовина наших грађана увећава и да овакве резултате, може се видети на сајтовима других градова и општина исте нису остварили. Додао је да је било довољно средстава у буџету за мерење свих обавеза буџетских корисника али и за инвестициона улагања а потом набројао поједине пројекте завршене и у току.

Миленко Вујић, одборник, у погледу коментара која се односе на Јавно предузеће „Водовод и канализација” Лозница истакао је да је водоводна мрежа града стара али да је набавком опреме за лоцирање кварова остварен значајан напредак у смањењу губитака воде. Такође, говорио је о увећању прихода по основу пореза на регистрацију возила што, по његовом мишљењу, ланчано доводи до увећања прихода у многим привредним гранама. Оценио је да је извршење буџета у висини од 90% добро, уз напомену да су средства за инвестиције добијена крајем године због чега исте нису могле бити реализоване у том буџетском периоду, што је утицало на проценат извршења буџета. Подржао је издвајање једне петине буџета за област образовања. Даље истиче да средства која су опредељена за месне заједнице су показатељ да се у месним заједницама континуирано обављају неопходне активности.

Радомир Ђунић, *одборник*, изразио је чуђење у вези са прецизношћу планирања средстава у буџету намењених за плаћања по основу прекршајне и кривичне одговорности а која су и реализована готово у потпуности. Такође поставио је питање како је могуће да нико није тражио накнаду настале штете услед елементарних непогода и да су опредељена средства за те намене остала неутрошена. Затражио је да се објасни методологија прецизног планирања средстава у буџету за накнаду касније настале штете за повреде нанете од стране државних органа. На крају је поставио и питање да ли су у буџету, ребалансу буџета као и завршном рачуну буџета приказани губици Апотекарске установе, односно да ли су предвиђени, плаћени, у ком износу и по ком основу.

Зоран Полић, *одборник*, истакао је да се расправа о завршном рачуну буџета води по истим принципима из године у годину и да нека питања морају изнова да се понављају. Нагласио је да понавља да се буџет пуни из средстава грађана а да је трошење тих средстава друго питање. Истакао је да годинама говори о злоупотребима и ненаменском трошењу средстава као и да, по његовом мишљењу, изостаје реакција. Као примере наводи атлетски стадион, котларницу на Лагатору, фискултурне сале у Гимназији и у Јадранској Лешници. Истакао је и да су саветима месних заједница истекли мандати као и утицај тога на активности месних заједница. Као пример навео је запуштена сеоска гробља која се неодржавају.

Дајана Ђедовић, *одборница*, је говорила о непоштовању критеријума приликом спровођења конкурса за суфинансирање пројеката из области јавног информисања, истичући да нема адекватног праћења реализације закључених уговора. Такође, изразила је сумњу у способност органа града да спроведу, односно реализују одредбе које би биле прописане стратегијом за културу. Наведено је образложила тиме да је стратегијом за културу Републике Србије прописано колики треба да буде буџет за културу и да то прописима града Лознице није испоштовано. Даље је рекла: „Ви сте културу града Лознице срозали дотле да ми једноставно не можемо да крочимо у неке институције зато што нисмо у СНС-у или зато што нисмо блиски СНС-у и нисмо уопште у том контексту, тако да су забрањени одређени програми.” Говорила је, између осталог, о односу према културном наслеђу, прекиду сарадње са УНЕСКО-м, те сагледавши све то, рекла је стратегија за културу би била „само мртво слово на папиру”.

Славица Коловић, *одборница*, реплицирала је на помињање Српске напредне странке и навела: „покушава да разуме поједине одборнике који су некада били носиоци јавних функција и тада су сарађивали са актуелним носиоцима органа власти, а док су били директори све је било бајно и сјајно. Сада када су ови директори остали, они не знају ништа да раде”.

Владан Љубинковић, *одборник*, је указао на предимензионираност државног апарата односно броја функционера локалне самоуправе. Поставио је питање оправданости средстава која се издвајају за њихове плате и да ли то одговара доприносу који остварују. Запитао се да ли се средства из буџета користе рационално и економично приликом прибављања непокретности у својину града. Такође упоредио је средства која се издвајају за фудбалски клуб и за месне заједнице, истакавши да фудбалски клуб добија већа средства.

Драган Пајић, *одборник*, је рекао да је руководство града ставило фокус само на области као што су јавна расвета, енергетска ефикасност, одређене субвенције,

оцењујући да се у те намене улажу значајна средства али да су потребе грађана из већег дела територије града комплексније и обимније. Истакао је да ће се одборници Групе грађана „Смело” фокусирати на три кључне теме: борбу против евентуалног отварања рудника и експлоатације литијума, децентрализацију, односно формирање градских општина. Такође, навео је, да му се чини, да из методологије израде буџета и завршног рачуна која је компликована се види да се низ година преноси одређени постотак неутрошених средстава и да тако гледано „имамо три буџета минуса”.

Мирослав Грујичић, одборник, осврнуо се на излагања у вези са повећањем прихода по основу пореза на зараде, наводећи да је јасно да је услед инфлације дошло до повећања зарада а самим тим и до већих прихода од пореза на зараде. Изразио је мишљење да су приходи по том основу минимални јер се запошљавање субвенционисе. Такође, изразио је незадовољство због запошљавања по основу партијске припадности и истакао да је реална стопа незапослености већа него што то даје званична статистика. Што се тиче Одлуке о приступању изради Стратегије развоја у области културе рекао је да је тај предлог бесмислен јер се „бланко усваја”, а „култура у напредњачкој Србији не станује”. Изразио је незадовољство начином расподеле средстава у области културе па је као пример навео однос средстава која се расподељују за градско позориште и пителиду.

Дејан Сталовић, градски менаџер, је рекао да када је у питању завршни рачун буџета већ је било прилике да се дискутује „о неким пролазим временима” кроз шестомесечни, деветомесечни извештај о извршењу буџета и да грађани доста тога већ знају. Рекао је да је буџет имао стабилан раст уназад 12 до 14 година и да је тај проценат био 9 - 12%. Указао је на пораст прихода као резултат раста зарада и истакао успехе у борби против сиве економије. Нагласио је да, иако је претходна година била специфична, град није осетио кризу у снабдевању горивом односно у енергетици, није било масовног отпуштања радника што је то случај широм света. Што се буџета тиче истиче његову самоодрживост као и да је смањен проценат трансфера од стране Републике. Када је у питању оснивање градских општина скупштинска већина је то као могућност предвидела давно и прописала Статутом града. Истиче да се томе мора приступити врло пажљиво, реално и трезвено и да се мора обратити пажња на кадровске, организационе и просторне потенцијале. Одговарајући на приговоре о запошљавању по партијском основу истакао је да у јавним предузећима недостаје довољан број запослених. На коментаре о давањима месним заједницама у износу од 11 хиљада евра дао је поређење да је само за одржавање парка у Бањи Ковиљачи, јавни тоалет и клизалиште издвојено више од 80 милиона динара.

Славица Коловић, одборница, поновила је да су приходи у 2025. години увећани у односу на 2024. годину у то у износу од 289 милиона динара и да то показује одређена кретања и тенденције, развој и континуитет али и привредну активност нашег града. Навела је износе средстава који су утрошени у области образовања али истекла износ од 47 милиона динара за капитална улагања. Мишљења је да образовање мора да остане приоритет и да значајан део буџетских средстава треба издвајати за ову област. Подржала је издвајања ученицима и набројала постигнуте успехе на многим такмичењима уз похвале рада ученика као и наставника. Из завршног рачуна буџета за 2025. годину, како истиче, виде се одговорно управљање средствима уз вођење рачуна о свим сегментима

друштва као и да се свесно планирају активности и њихова реализација, и да се води брига о целокупном развоју града и добробити грађана

Југослав Николић, *одборник*, је говорио о одрживости тренутног начина пуњења буџета где је као пример навео пораст пореза на имовину у првој зони у Лозници у року од годину дана од 150% односно са 11.000 на 28.000 динара.

Томислав Чотрић *одборник*, поставио је питање да ли у јавном сектору постоји макар једна особа која није запослена због страначке припадности или да је симпатизер владајуће странке, односно коалиције. Указао је да постоји потреба да јавно комунално предузе преузме одржавање сеоских гробаља на територији града Лознице и да то треба регулисати јер месне заједнице којима су дата на управљање сеоска гробаља немају ни средства ни капацитет да то раде. Истакао је и да су саветима месних заједница истекли мандати и поставља питање руководству града да ли сматрају да је нормално да се избори за савете месних заједница не расписују и да се не поштују прописани рокови. Истакао је да се у буџету нигде не види да ли су опредељена средства за канализацију у граду Лозници и мишљења је да је „стање катастрофално и да док чекамо ту фабрику за превод отпадних вода сматра да треба порадити на питању канализације”. По његовим речима, у реку Дрину се испушта канализација у непрерађеном облику и да ако се води рачуна о развоју туризма и ономе што иде у корист града, мора се повести рачуна и о наведеном.

Чедомир Маричић, *одборник*, је, је рекламирао повреду Пословника Скупштине града чл. 83, 84. и 134. наводећи да председница Скупштине није уважила одредбе Пословника која се односе на редослед давања речи одборницима, броја јављања по истој тачки дневног реда, као и обавези да се током излагања одборник држи тачке дневног реда.

Председница, је позвала одборнике да се изјасне о повреди Пословника.

Скупштина је са 13 гласова „за” и 31 гласом „против” изгласала да није било повреде Пословника на начин како је описао одборник **Чедомир Маричић**.

Дејан Сталовић, *градски менаџер*, је истакао да подаци из завршног рачуна указују на успешно вођење града, које се огледа у расту буџетских прихода, измиреним обавезама без кредитног задуживања, повећању броја запослених, доброј привредној клими и доласку нових инвеститора. Истакао је да у расправи, упркос овим dobrим трендовима, опозиција у жељи да „замагли” резултате настоји да скрене пажњу на друге теме. Навео је да одржавање сеоских гробаља није у надлежности комуналног јавног предузећа и замолио да се више не дају нетачне информације грађанима. Подвукао је да месне заједнице имају могућност да се организују око одржавања месних гробаља, као и да ће за то увек имати подршку града. Осврћући се на наводе о страначком запошљавању, истакао је да подаци показују да постоји недостатак, а не вишак запослених, што не потврђује ове тврдње.

Марко Јовановић, *члан Градског већа*, истакао је да су у 2025. години остварени знатно већи буџетски приходи у односу на 2024. годину, наводећи да повећање прихода по основу пореза представља јасан показатељ привредног раста на територији града. Говорећи о приходима од пореза на имовину, нагласио је да њихово повећање није последица одлука локалне самоуправе, већ кретања на тржишту непокретности, истичући да град Лозница није мењао ни пореске стопе ни пореске основе.

Одговарајући на наводе о страначком запошљавању, навео је да се приликом радног ангажовања кандидата не врши политичка селекција. У наставку излагања осврнуо се на одржавање сеоских гробаља, подсетивши да је Одлуком о уређивању, одржавању гробаља и сахрањивању утврђено да се комунално јавно предузеће стара о гробљима у насељеном месту Лозница и Бања Ковиљача, док се у одржавање гробаља у осталим насељеним местима укључују савети месних заједница и истако да може навести пример бар 10 месних заједница које су преузеле овај посао и које то одлично раде.

Зане Шаулић, *одборник*, оценио је да је извршење буџета за 2025. годину успешно и у складу са планираним, истичући да су буџетска средства утрошена на одговоран начин и да су све обавезе према буџетским корисницима измирене. Говорећи о запошљавању, истакао је да је неопходно наставити са пријемом стручних кадрова у јавне службе, и ако често чује да негде има више запослених. Посебно је нагласио значај улагања у месне заједнице, наводећи да су она знатно већа него што се приказује кроз трансферна средства, јер обухватају и улагања која се реализују преко јавних предузећа, као и бројна социјална давања.

Зоран Николић, *одборник*, истакао је да се месна гробља одржавају, нагласивши да и грађани учествују у плаћању ових трошкова као и да је обавеза сваког грађанина да води рачуна о гробним местима својих предака. Истакао је да Савет месне заједнице Горњи Добрић успешно функционише без обзира на политичку припадност његових чланова, као и да успевају да постигну консензус око важних одлука за месну заједницу. Осврћући се на стање на тржишту рада, оценио је да постоји потреба за радном снагом, о чему, како је навео, сведочи и долазак страних радника у Лозницу, наводећи пример кинеских радника запослених у компанији Минт, у којој су такође, запослени и бројни радници из Лознице.

Зоран Полић, *одборник*, изразио је неслагање са оценама претходних говорника о успешној реализацији буџета, истичући да се расправа односи на завршни рачун буџета Града Лознице за 2025. годину и да је потребно критички приступити томе. Говорећи о одржавању гробаља, истакао је да локална самоуправа треба да преузме већу одговорност у њиховом одржавању. Указао је на потребу унапређења доступности услуга грађанима, посебно лица којима је потребна туђа нега и помоћ, као и бољег планирања уређења јавних површина и навео пример „Шанца“ где је изградњом дечијег игралишта заклоњен споменик. Када је у питању расподела буџетских средстава намењених информисању и култури, изнео је неслагање са начином њихове расподеле. Говорећи о субвенцијама за ЈКП „Топлана Лозница“, указао је да су издвајања из буџета за ову намену значајно повећана, док питање дуговања према ЈП „Лозница-гас“ није решено.

Данијела Мирковић, *известица*, одговарајући на питања и примедбе одборника, појаснила је структуру појединих буџетских позиција које се односе на накнаде штете, судске пресуде и пенале, као и начин планирања средстава за те намене. Истакла је да се неутрошена средства преносе искључиво из претходне у текућу буџетску годину и да се не исказују кумулативно, већ да разлику између прихода и расхода на крају буџетске године чине нова пренета неутрошена средства. Такође је дала појашњења у вези са средствима за зараде на разделу градоначелника, као и разлозима разлике између деветомесечног извештаја и завршног рачуна код средстава додељених Друштву за неговање традиција ослободилачких ратова.

Томислав Мандић, директор КЈП „Наш дом”, је истакао да је предузеће у претходне две године остварило значајан напредак, да су зараде запослених повећане, као и да је обновљена механизација предузећа. Нагласио је да ће предузеће наставити са унапређењем свог рада и поред критика које су изнете на рад предузећа.

Жељко Радовић, директор ЈКП „Паркинг сервис”, је одговарајући на питање одборника, рекао да је недавно извршена анализа права на бесплатно паркирање, и да, у складу са важећом Одлуком о јавним паркиралиштима, право на бесплатну паркинг карту имају возила Министарства унутрашњих послова, Војске Србије, Ватрогасне службе, Хитне помоћи, републичких инспекција, као и запослени и чланови Надзорног одбора у овом јавном предузећу.

Скупштина је са 31 гласом „за” и 11 гласова „против” усвојила Предлог Одлуке о завршном рачуну буџета града Лознице за 2025. годину.

Скупштина је са 31 гласом „за” и 9 гласова „против” усвојила Предлог Закључка о прихватању Информације о степену усклађености планираних и реализованих активности у јавним предузећима чији је оснивач град Лозница за период од 01.01.2026. до 31.03.2026. године.

Скупштина је са 31 гласом „за” и 10 гласова „против” усвојила Предлог Одлуке о приступању изради Стратегије развоја у области културе за период 2027-2031. године.

2.

2. Предлог аката из области јавно-приватног партнерства и радног времена пословних објеката и то:

- 2.1. Предлог Одлуке о покретању поступка јавно-приватног партнерства са елементима концесије за обављање фармацеутске делатности Апотекарске установе Лозница
- 2.2. Предлог Одлуке о покретању поступка јавно-приватног партнерства са елементима концесије за делимично обављање комуналне делатности управљања јавним паркиралиштима кроз изградњу јавне паркинг гараже
- 2.3. Предлог Одлуке о изменама и допунама Одлуке о радном времену у угоститељству, занатству и трговини

Председница Скупштине града, је рекла да ће се најпре чути уводно излагање известилаца, водиће се обједињен претрес а гласати појединачно.

Мирјана Манојловић, директорица Апотекарске установе Лозница и **Слађана Бодирога**, заменик начелника Градске управе су биле изводителке за подтачку 2.1. дневног реда.

Жељко Радовић, директор ЈКП „Паркинг сервис” и **Слађана Бодирога**, заменик начелника Градске управе су били известиоци за подтачку 2.2. дневног реда.

Милорад Матић, начелник Градске управе, је био извештач за подтачку 2.3. дневног реда.

Славиша Милетић, одборник, је истакао да је било неопходно скренути већу пажњу одборника на ову тачку дневног реда, с обзиром на то да су њоме обухваћене три веома важне одлуке. Подсетио је да је у ранијим излагањима говорио о томе како се јавна предузећа и установе постепено припремају за приватизацију, након чега би могле прећи у власништво мултинационалних компанија. Као пример навео је апотекарску установу у Краљеву, оцењујући да би сличан модел могао бити примењен и у Лозници. Истакао је да се не слаже са овом одлуком јер сматра да би прелазак Апотекарске установе у приватни сектор могао имати негативне последице по доступност и квалитет фармацеутских услуга.

Томислав Чотрић, одборник, казао је да је за њега ово било изненађење, те да је на ово већ упозоравао на предходним седницама сматрајући да до овога не би дошло да је на време изгласан Закон о апотекарским делатностима. Указао је да је разлог што се наведени Закон не изгласава да би се наше апотеке приватизовале. Такође је изнео да су запослени у апотеци баш због тога били годинама у тешком положају, без системског плана и правне заштите. Навео је да ће свака концесија водити ка нестабилности, сматрајући да би неупоредиво мање коштало субвенционисање Апотеке него Топлане. Наводи да су Апотеке део примарне здравствене заштите и да је потребан модел финансирања посебно у мањим срединама, износећи да ће концесија водити јачању приватног сектора без гаранција за квалитет, доступност лекова и заштиту запослених. Истиче да би сви проблеми на фармацеутском тржишту могли да се реше Законом о Апотекарској установи, јер би тај закон дефинисао број апотека на основу броја становника.

Петар Гавриловић, заменик градоначелника, истакао је да се овде ради о врло значајној теми. Сматра да најпре треба истаћи да је руководство Града интезивно у предходном периоду држало састанке са менаџментом Апотекарске установе као и да је 14. јуна ове године одржало састанак и са запосленима. Указао је да је заиста било задовољство слушајући извештаје о пословним резултатима у предходним годинама али да је последње две године дошло до озбиљне пословне и финансијске кризе. Навео је да се у заједничком дијалогу већина запослених и менаџмент изјаснили да у циљу опстанка Апотеке, наставка рада свих запослених, примања плата изјаснили за овај модел. Наводећи да смо као оснивачи већ солидарни дужници неких фармацеутских компанија, дужни да у наредном периоду регулишемо обавезе, и да смо тиме дошли до кризне ситуације у којима ће судбина свих запослених и целе Апотекарске установе бити врло упитна. Истакао је да је зато потребан најбољи модел како би Апотекарска установа у овим отежаним условима опстала.

Радомир Ђунић, одборник, наводи да се у доношењу ове одлуке примењује Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама и да коначну одлуку доноси Скупштина. Рекао је да су му се запослени у Апотекарској установи обраћали указујући на проблеме у пословању, набавци лекова, исплати зарада, као и да Апотекарска установа годинама послује у неповољнијем положају у односу на приватне апотеке. Као разлог за то наводи обавезу Апотекарске установе да примењује одредбе закона које се тичу јавних набавки лекова, ограничених маржи на лекове, као и да је највећи проблем настао онда када су приватне апотеке почеле са издавањем лекова на рецепт. Истакао је да према информацијама које је добио већина запослених подржала доношење Одлуке о приступању јавно приватном партнерству са елементима концесије, док директор и

Управни одбор нису били за овај предлог. Сматра да је највећи проблем у томе што се од почетка мандата у Скупштини говорило о позитивном пословању Апотекарске установе а да ситуација у којој се сада налази установа упућује да то није било тачно.

Председница је у 14 и 30 часова одредила прекид седнице која је настављена у 15 и 30 часова.

Драган Пајић, одборник, казао је када се износи као проблем субвенционисање Апотекарске установе а Топлана се субвенционише годинама па није понуђена у јавно - приватно партнерство а много мањи број људи је корисник Топлане него Апотекарске установе. Наводи да предложена Одлука не садржи рок за спровођење припремних радњи што сматра као недостатак.

Југослав Николић, одборник, указује да се дошло до првог корака приватизације Апотекарске установе наводећи да ће бити изнета два аргумента за тај први корак а, то је збринуте запослене и да се настави пружање Апотекарских услуга али не свих. Навео да не да треба да нас брине само ко ће бити будући власник него и чињеница да се распродаје имовина нашег становништва. Казао је да је главни разлог финансијски лошег стања Апотекарске установе закони који нису донесени и да се и он сам обраћао Градском већу и руководству града са покретањем иницијативе за измене Закона. Истиче да је неуспех да се тако једна профитабилна делатност довела у лоше стање.

Зоран Дивнић, члан Градског већа, рекао је да би најпре подсетио грађане да су нама опозициони одборници својевремено саветовали да се иде у приватно - јавно партнерство, конкретно за израду гараже. Истакао је да је присуствовао састанку већине запослених и чланова синдиката који су били иницијатори да се што пре крене са одлуком. Наводи да Апотекарска установа не може да добија рабате које је некад добијала од велетрговина, и тиме је апотека дошла у неповољан положај. Указује да су неки запослени већ прешли да раде у приватним апотекама, зато што је свако решење боље од постојећег. Рекао је да је тржишна утакмица једноставно таква, и да Апотекарска установа не може да буде конкурент приватним апотекама. Истакао је да је ово потреба да се реши проблем Апотекарске установе како би наставила даље да ради, како би запослени наставили да раде, како би остваривала приходе и пружала услуге грађанима.

Милорад Матић, начелник Градске управе, наводи због јавности, да се овде не иде у приватизацију како је то пар одборника рекло, да концесија не представља ни приватизацију ни продају да то не представља пренос власништва са органа власти, у овом случају града Лознице на приватног партнера. Истиче да је ово само уступање права на коришћење на одређени временски период. Износи да је присуствовао састанцима запослених и руководства и да је у доношењу оваквог решења много помогла и чињеница да су се сви запослени изјаснили за ово решење. Истиче да ће процедура бити транспарентна, концесиони акт ће ићи на сагласност комисије која је при Влади, уговор ће бити јаван и у њему ће бити јасно дефинисане обавезе јавно - приватног партнера.

Саша Димић, одборник, истиче да није против јавно-приватног партнерстава, да се то обично ради на 5 до 25 година. Наводи да би у стручни тим требало убацили неког из опозиције чисто због транспарентности. Казао је да живимо у времену када капитал преовлађује, где постоје приватни интереси и да држава све мање хоће да се уплиће у

ову причу. Указује да је од 40 запослених 38 било за ову иницијативу те да ни он сам није против тога. Истиче да објекти остају у власништву Града као и надзор над спровођењем уговора, и да постоји обавеза да се задрже сви објекти. Закључује да се то узме на 5 до 10 година па да се види да ли се то исплати.

Славољуб Спајић, *члан Градског већа*, указује да се овде ради о изузетно важној теми, истичући да су апотеке у многим градовима и општинама већ угашене. Казао је да је битно да се без неке политизације и на најконструктивнији начин нађе најбоље могуће решење. Износи да се наша апотека годинама борила са нејолајном конкуренцијом, радећи све по закону и да су у њој радили стручни кадрови. Наводећи да се 2025. године увидело да Апотекарска установа не може из својих средстава да сервисира све потребе и према добављачима и према радницима и да се тада прибегло решењу да из буџета 2025. године буде уплаћено 25 милиона да се помогне, али да је 2026. речено да треба да буде уплаћено 30 милиона, и да је тешко проценити колико ће требати у даљим годинама. Казао је да ће све бити транспарентно као и то да наша апотека много боље стоји од других апотека и да може да се нађе добар приватни партнер који ће јој помоћи да она оживи.

Мирослав Грујичић, *одборник*, указује да предлог одлуке која се односи на јавно - приватно партнерство не дефинише кључне параметре, као што су локација, капацитет и финансијске детаље. Наводећи да је одлука начелна и да се чека концесни акт који мора доћи пред скупштину, не можемо бити сигурни шта ће бити исход таквог једног процеса и да је најпре јавна гаража била планирана у Гимназиском парку а да је на прошлој седници речено да ће бити и јавна гаража и позориште на троугаоној парцели код пијаце. Осврћући се на Апотекарску установу казао је да је покретање јавно-приватног партнерства у овој области резултат чињенице да држава својим прописима генерише кризу у овој области, и да држава треба да реагује кад су у питању цене лекова због заштите грађана од здравствених ризика у случају нове пандемије.

Милена Манојловић Кнежевић, *у својству одборнице*, казала је да осећа обавезу да се обрати Апотекарској установи, зато што је присуствовала на много састанака и да су се неки завршили добро а неки лоше. Указује да је Апотекарска установа до сада добро радила, али да је фармацеутска индустрија специфична делатност. Истакла је да да није веровала да ће икада доћи у овакву ситуацију. Осврнула се да су још прошле године почели финансијски проблеми, кашњење са платама и плаћање добављачима и да се тада кренуло са састанцима на којима су поред руководства града обавезно присуствовали представници синдиката, директорица, правница и сви они који су сматрали да треба да разговарају са оснивачем, а све у циљу изналажења решења. Казала је да је упркос свој финансијској помоћи апотека пре месец, два, има нове проблеме заостале плате, одлазе фармацеути, и тада отпочињу разговори како да се сачува апотека. Износи да је међу радницима била анкета у колективу апотеке и да је начелник Градске управе обавештен да су се они изјаснили да се крене у процес јавног – приватног партнерства. Истиче да ће цела процедура бити транспарентна и да ће се у наредном поступку донети најбоље решење.

Мирјана Манојловић, *директорица Апотекарске установе*, казала је да је изјава појединих одборника да наши финансијски извештаји нису тачни, тврдња која је неистинита. Нагласила је да се завршни рачуни предају Републичком фонду за

здравствено осигурање и да уколико не би било тачни не би били усвојени ни од Управног а ни Надзорног одбора Апотекарске установе, а ни од самог Фонда. Истакла је да она није против јавно-приватног партнерства, не жели да њене колеге остану без посла и да се захваљује на разговорима који су вођени.

Дајана Ђедовић, *одборница*, је поставила питање одговорности за ситуацију у којој се нашла Апотекарска установа, наводећи да је одговорност на владајућој странци будући да Закон о апотекарској делатности није донешен, као и да остали прописи из ове области нису усклађени са законима Европске уније. Када је у питању јавно-приватно партнерство у Србији истакла је да постоји студија која, по њеним речима, упућује на недостатак транспарентности у спровођењу ових поступака. Сматра да здравствена заштита треба да остане у оквиру јавног сектора.

Миленко Вујић, *одборник*, позвао је одборнике да подрже тачку дневног реда која се односи на Апотекарску установу, истичући да је циљ предложеног јавно-приватног партнерства очување радних места и редовна исплата плата запосленима. Навео је да је Апотекарска установа годинама пословала у неповољнијем положају у односу на приватне апотеке, као и да је обезбеђивала доступност лекова и медицинских средстава за које приватне апотеке нису имале економски интерес. Закључио је да би град, приликом спровођења поступка јавно-приватног партнерства, требало да дефинише услове којима ће се обезбедити наставак рада апотека у срединама које нису комерцијално интересантне приватним апотекарским установама.

Владан Љубинковић, *одборник*, поставио је питање директорки Апотекарске установе који су разлози и околности довели до тога да се установа нађе у оваквој ситуацији. Истакао је да је већ шест година одборник и да из ранијих извештаја није било назнака да ће доћи до овако озбиљних проблема. Навео је недоумицу у вези разлога због којих ни „Паркинг сервис“ ни „Апотекаска установа“ не могу самостално да функционишу, и навео да неће подржати предложене одлуке.

Марко Јовановић, *члан Градског већа*, је истакао да пружа подршку запосленим у Апотекарској установи, истичући да ће доношење ове одлуке обезбедити сигурност запосленима у погледу очувања радних места, мреже апотека укључујући и апотеке у суседним општинама. Нагласио је да се велики број радника већ сложио са овим предлогом. Када је у питању одлука о јавној гаражи навео је да је евидентно повећање броја моторних возила, као и да се све јавне службе налазе у централној градској зони и да ће се на овај начин ће се решити проблем мирујућег саобраћаја.

Славиша Милетић, *одборник*, је изнео неслагање са излагањима претходних одборника сматрајући да је постојао притисак на запослене у Апотекарској установи. Истакао је да сматра да предложена одлука није у интересу грађана, док је нагласио да није против јавно-приватног партнерства када је у питању изградња јавне гараже. Позвао је одборнике да приликом одлучивања имају у виду значај здравствене заштите грађана.

Томислав Чотрић, *одборник*, навео је да нема довољно информација о стању у Апотекарској установи, као и да се нови закон о апотекарској делатности чека још од 2017. године. Изнео је критику на рачун надлежних због недоношења овог закона. Оценио је да су запослени подржали предложену одлуку, сматрајући да нису имали избора. У наставку је одбацио тврдњу да је опозиција против јавно-приватног

партнерства за изградњу јавне гараже и истакао да изградњи гараже треба приступити у најкраћем могућем року. Када је у питању рад ноћних клубова поставио је питање начелнику Градске управе да ли објекти са дужим радним временом плаћају веће накнаде у односу на оне са краћим радним временом.

Драган Пајић, *одборник*, је истакао да његова група никада није била против доласка инвеститора, али јесте против одлуке о уступању комунално опремљеног земљишта компанији без накнаде. У наставку је рекао да није против јавно-приватног партнерства, али сумња у транспарентност избора приватног партнера, указујући на начин рада појединих комисија чији рад, по његовом мишљењу, није транспарентан.

Славица Коловић, *одборница*, је истакла да је циљ доношења Одлуке о покретању поступка јавно-приватног партнерства за обављање фармацеутске делатности Апотекарске установе проналазак решења које је у интересу запослених у Апотекарској установи. Навела је да је економска и финансијска ситуација установе таква да превазилази могућности њеног пословања, али и могућности буџета града да реши овај проблем, због чега је покретање поступка за проналажење приватног партнера једино решење. Истакла је да се сада само покреће процедура, а да ће стручно радно тело и саветници кроз одговарајућу студију потврдити оправданост ове одлуке, као и да ће Скупштина у наредним заседањима имати прилику и обавезу да се изјасни о свим документима и нацрту уговора о јавно-приватном партнерству.

Југослав Николић, *одборник* је навео да су запослени у Апотекарској установи прихватили предложено решење јер је то био једини начин да приме зараду. Истакао је да је против субвенционисања апотекарских установа јер је реч о профитабилним установама, као и да је разлог за ову ситуацију „лош закон“, а не пословање установе.

Мирјана Манојловић, *директорница Апотекарске установе*, одговарајући на постављена питања навела је да је установа примедбе и иницијативе у вези прописа у апотекарској делатности упућивала надлежним институцијама, Фармацеутској комори Србије, Комори здравствених установа Србије, групацији апотека Привредне коморе Србије, Републичком фонду и другима, као и да локална самоуправа нема надлежност у овој области.

Мирослав Грујичић, *одборник*, је истакао је да се из излагања појединих представника Градског већа не види разлика између предлога одлука о покретању поступка јавно – приватног партнерства са елементима концесије за изградњу јавне гараже и за обављање фармацеутске делатности Апотекарске установе, те је поставио питање о начину доношењу Одлуке о јавно-приватном партнерству. Позвао се на анализу Савета страних инвеститора у којој се наводи да је решење, у случају да држава нема капацитет за реформу државних апотека, укључивање приватног партнера. Нагласио је да је са доласком СНС-а на власт 2012. године уведен централизовани систем јавних набавки, што је утицало на рад државних апотека, смањење обима њиховог пословања и јачање приватног сектора. Када је у питању улога локалне самоуправе она задржава „пасиван“ надзор, тако да остаје нејасно ко преузима обавезе настале у пословању. Сматра да би овај модел могао додатно угрозити Апотекарску установу и утицати на доступност фармацеутских услуга грађанима лошијег имовинског стања.

Зоран Дивнић, члан Градског већа, је критиковао ставове појединих одборника који, како је истакао, тек сада исказују бригу за раднике, подсећајући да у претходном периоду када су се затварале фабрике попут Вискозе, Фака, Дрине, нису иступали у заштиту радника. У наставку излагања навео је да радници у Апотекарској установи у Београду 13 месеци нису примили плату и нагласио да се не сме дозволити да Апотекарска установа Лозница дође у исту ситуацију. На крају излагања је поручио радницима апотеке да све активности које се предузимају имају за циљ заштиту њихових интереса.

Дејан Сталовић, градски менаџер, изразио је задовољство током расправе истичући да је већина одборника схватила озбиљност ситуације и да је дискусија вођена у конструктивном тону. Навео је постоји спремност да се у стручни тим који ће се бавити даљом разрадом модела јавно-приватног партнерства укључи и представник опозиције. Говорећи о пројекту јавне гараже, истакао је да су две локације у разматрању и то простор код кружног тока иза „Максија“ и Гимназијски парк. Осврћући се на Апотекарску установу „Лозница“, нагласио је да није било притисака на запослене и поновио да је циљ руководства града очување установе, радних места, постојеће мреже апотека и континуитета у пружању услуга грађанима.

Дајана Ђедовић, одборница, осврнула се на претходна излагања одборника у делу који се односи на БДП-а, пандемију и период након 2000. године. Изнела је став да је тадашња власт настојала да санира последице претходног периода, оцењујући да су радикали имали велику улогу у „пропадању“ Србије као и да данас воде политику која није у интересу државе. На крају је поручила да треба бити веома обазрив и пажљив приликом изношења одређених тврдњи и информација.

Дејан Сталовић, градски менаџер, навео је да према подацима Републичког завода за статистику Србију је у првом кварталу остварила међугодишњи раст од 3.2%, што је позиционира у сам врх европских економија и у овом периоду се очекује да ће стопа БДП у 2027. године постићи раст од 3.9%-4%.

Миленко Вујић, одборник, навео је да је партија која је дошла на власт након 2000. године својим одлукама довела до губитка радних места великог броја људи и истакао да у оном делу у коме је његова политичка странка учествовала у доношењу одлука није донешена ниједна одлука на штету грађана.

Зоран Николић, одборник, осврнуо се на стање у апотекама истичући да је ситуација у Апотекарској установи у Лозници идентична оној у Београду, као и да су приватне апотеке у бољем положају од државних апотека.

Томислав Чотрић, одборник, у реплици је поводом помињања странке навео да се не слаже са оценама догађаја након 2000. године, да изнете оптужбе нису тачне и да нема потребе сталног враћања на политичке теме из тог времена. Сматра да изнета тврдња о томе да је Србија најбоља у Европи по стопи раста БДП није тачна.

Председница Скупштине града закључила је обједињен претрес и прешла на појединачно гласање.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 9 гласова „против“ усвојила Одлуку о покретању поступка јавно-приватног партнерства са елементима концесије за делимично обављање фармацеутске делатности Апотекарске установе Лозница.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 4 гласова „против“ усвојила Одлуку о покретању поступка јавно-приватног партнерства са елементима концесије за делимично обављање комуналне делатности управљања јавним паркиралиштима кроз изградњу јавне паркинг гараже.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 3 гласа „против“ усвојила Одлуку о изменама и допунама Одлуке о радном времену у угоститељству, занаству и трговини.

3.

3. Предлог кадровских решења из надлежности Скупштине града и то:

- 3.1. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Гимназије „Вук Караџић” у Лозници
- 3.2. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Техничке школе у Лозници
- 3.3. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Средње школе „Свети Сава” у Лозници
- 3.4. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Средње економске школе у Лозници
- 3.5. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Кадињача” у Лозници
- 3.6. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Анта Богићевић” у Лозници
- 3.7. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић” у Лозници
- 3.8. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Доситеј Обрадовић” у Клупцима
- 3.9. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вера Благојевић” у Бањи Ковиљачи
- 3.10. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Петар Тасић” у Лешници
- 3.11. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вукова спомен школа” у Тршићу
- 3.12. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава” у Липничком Шору
- 3.13. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић” у Липници
- 3.14. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мика Митровић” у Брезјаку
- 3.15. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „14. октобар” у Драгинцу
- 3.16. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Краљ Александар I Карађорђевић” у Јадранској Лешници

- 3.17. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Степа Степановић” у Текеришу
- 3.18. Предлог Решења о именовању чланова Школског одбора Основне музичке школе „Вук Караџић” у Лозници
- 3.19. Предлог Решења о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јован Цвијић” у Лозници

Председница Скупштине града, је навела да ће се најпре чути уводно излагање известиоца, водиће се обједињен претрес а гласати појединачно.

Јеленко Симић, председник Комисије за кадровска и административна питања био је извештач за ову тачку.

На предлог одборника Југослава Николића, пребројавањем одборника од стране стручне службе, председница Скупштине је констатовала да је број присутних одборника у сали 37 и да постоји кворум за пуноважан рад и одлучивање.

Скупштина је са 32 гласа „за” и 1 глас „против” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Гимназије „Вук Караџић” у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Техничке школе у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Средње школе „Свети Сава” у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Средње економске школе у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Кадињача” у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Анта Богићевић” у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Караџић” у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Доситеј Обрадовић” у Клупцима.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вера Благојевић” у Бањи Ковиљачи.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Петар Тасић” у Лешници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вукова спомен школа” у Тршићу.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Свети Сава” у Липничком Шору.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Вук Карацић” у Липници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Мика Митровић” у Брезјаку.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „14. октобар” у Драгинцу.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Краљ Александра I Карађорђевић” у Јадранској Лешници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне школе „Степа Степановић” у Текеришу.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о именовању чланова Школског одбора Основне музичке школе „Вук Карацић” у Лозници.

Скупштина је са 32 гласа „за” усвојила Решење о разрешењу и именовању члана Школског одбора Основне школе „Јован Цвијић” у Лозници.

4.

Томислав Чотрић, *одборник*, навео је да има два питања, прво ко изводи радове на дечијем игралишту у Новом Селу и да ли је за те радове израђена пројектна документација у складу са законом. Друго, колико је радника ангажовано на изградњи физкултурне сале у Јадранској Лешници и да ли су за њих измирене обавезе по основу доприноса.

Мирослав Грујичић, *одборник*, изразио је незадовољство одговором који му достављен на његово претходно постављено питање које се односило на уређење тротоара у Улици Мине Карацић и постављања уличне расвете. Поставио је питање да ли се у поменутој улици планира изградња косих или других паркинг простора на јавној површини.

Чедомир Маричић, *одборник*, поставио је више питања који се односе на изборе и функционисање месних заједница.

Председница Скупштине града је обавестила да ће наредна седница бити одржана између 20. и 25. јула а како је овим исцрпљен дневни ред седница је завршена у 18 часова и 28 минута.